

Открытый доступ

Иван Стерлигов, НИУ ВШЭ

9 ноября 2022 г.

isterligov@hse.ru

План семинара

1. Добровольно-принудительный открытый доступ и будущее издательских моделей

- AM, VOR, CC-BY и прочие важные вещи
- Plan S: шок-открытый контент
- Реакции издательского бизнеса
- Неравенство возможностей и новые барьеры
- Особенности ОА в России

3. Не только статьи: открытые монографии и другие неперiodические источники

4. Открытые данные: пора делиться?

5. Открытое рецензирование

Почему это важно?

- Меняется модель научной коммуникации

As open as possible, as closed as necessary

- Меняются принципы отбора материалов для публикации
- Меняется экономика процесса

Открытая наука – безусловное благо

Определения и цвета



Стадии научной публикации на примере журнальной статьи

- 1. Препринт (Preprint)** – авторская версия до рецензирования
- 2. Постпринт (Author Manuscript, Author Accepted Manuscript, AM, AAM)** – авторская версия после рецензирования и авторской правки, принятая к публикации
- 3. Финальная версия (Version of Record, VOR)** – готовая издательская версия после корректуры и верстки
 1. Article-in-press \ Early Access
 2. Final
 - Correction \ Retraction

Виды лицензий (типовых условий использования произведений)

Из всего многообразия лицензий популярно семейство **Creative Commons**. Они комбинируются из элементов:



Attribution
(сокращённо BY)

Пользователь должен указать авторство произведения.



Share-alike
(сокращённо SA)

Производные произведения обязательно должны распространяться на условиях этой же лицензии



Noncommercial
(сокращённо NC)

Запрещается использование произведения в целях получения прибыли.

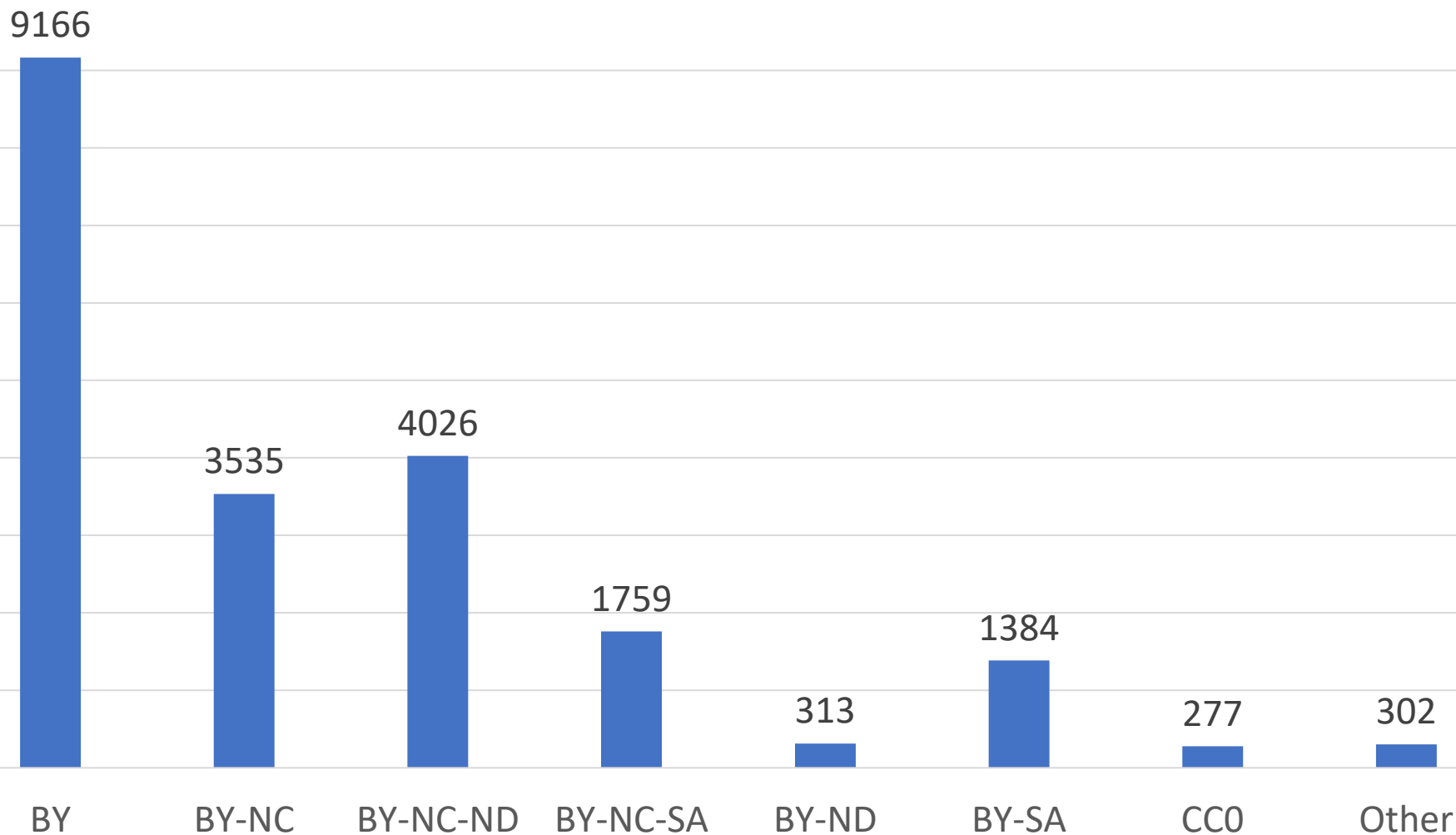


No Derivative Works
(сокращённо ND)

Запрещается создавать производные произведения на основе данного произведения.

Например: <https://arxiv.org/help/license>

Распределение OA-журналов по видам лицензий, DOAJ, 8.11.22



Кто владеет копирайтом?

Автор, работодатель, грантодатель, издатель?

- Как правило, работодатель из академического сектора не претендует на права, ими владеет автор. В коммерческом и госсекторе иначе.
- Как правило, при платном\субсидируемом ОА копирайт на VOR остается у автора
- Как правило, при подписном закрытом доступе копирайт на VOR передается издателю
- Кто владеет копирайтом на постпринт?

Палитра Open Access

- **Green** – легальные постпринты в репозиториях
- **Gold** – финальные версии на сайтах журналов и в репозиториях
- **Platinum\Diamond** – Gold без APC (субсидируемый)
- **Bronze** – без внятных лицензий
- **Black** – нелегальный (пиратский)
 - «Серая зона» - ResearchGate и Academia.edu
 - «Черная зона» - SciHub etc

Экосистема открытой науки

хранилища препринтов

arXiv

тематические хранилища
OA-текстов

Pubmed Central

всеохватные агрегаторы
OA-текстов

CORE.ac.uk

хранилища данных

Zenodo

платформы издателей \
сайты журналов

ScienceDirect

репозитории организаций

коммерческие хранилища \
соцсети

ResearchGate

пиратские хранилища

SciHub

хранилища публикаций и данных

DOAJ

Sherpa\Romeo

Journal Checker Tool

Unpaywall

dSpace

Unsub

CrossRef

ROAR\OpenDOAR

Google Scholar
Button

Open Journal System

разнообразные сервисы

Вехи ОА-прогресса

- 1990-е – первые интернет-инициативы
- Начало 2000-х – концептуализация и декларации
- 2005-2006 – политика NIH по обязательному ОА
- 2006 – запуск PLOS One
- 2012 – SCOAP3 открывает статьи в физике
- 2013 – Holdren Мемо в США
- 2018 – старт Plan S в Европе
- 2022 – Nelson Мемо в США, законы по сохранению прав за авторами в Европе

Ключевые сложности в продвижении OA

- Традиционная модель основана на подписке
- Большинство ведущих журналов издается коммерческими компаниями
- Они в целом согласны перейти на Gold OA, но противятся Green OA

Как организовать переход от подписки к APC?

- Гибридные журналы, зеркальные журналы
- Пакетные договоры
- Субсидирование
- Принуждение

Позиции сторон

Ученые: мы в это не вникаем

Те, кто дает им деньги:

- грантодатели: хотим ОА сразу, годятся и Gold, и Green, причём Green выгоднее
- Университеты\НИИ: разные варианты, но лучше не за наш счет и без double-dipping

Крупные издатели: постепенный переход к Gold с ростом доходности, резко против Green, за продажу больших пакетов (Big deals)

Мелкие издатели: либо Gold, либо Diamond, либо как скажет мейджор-партнер

S means “Shock”



Plan S

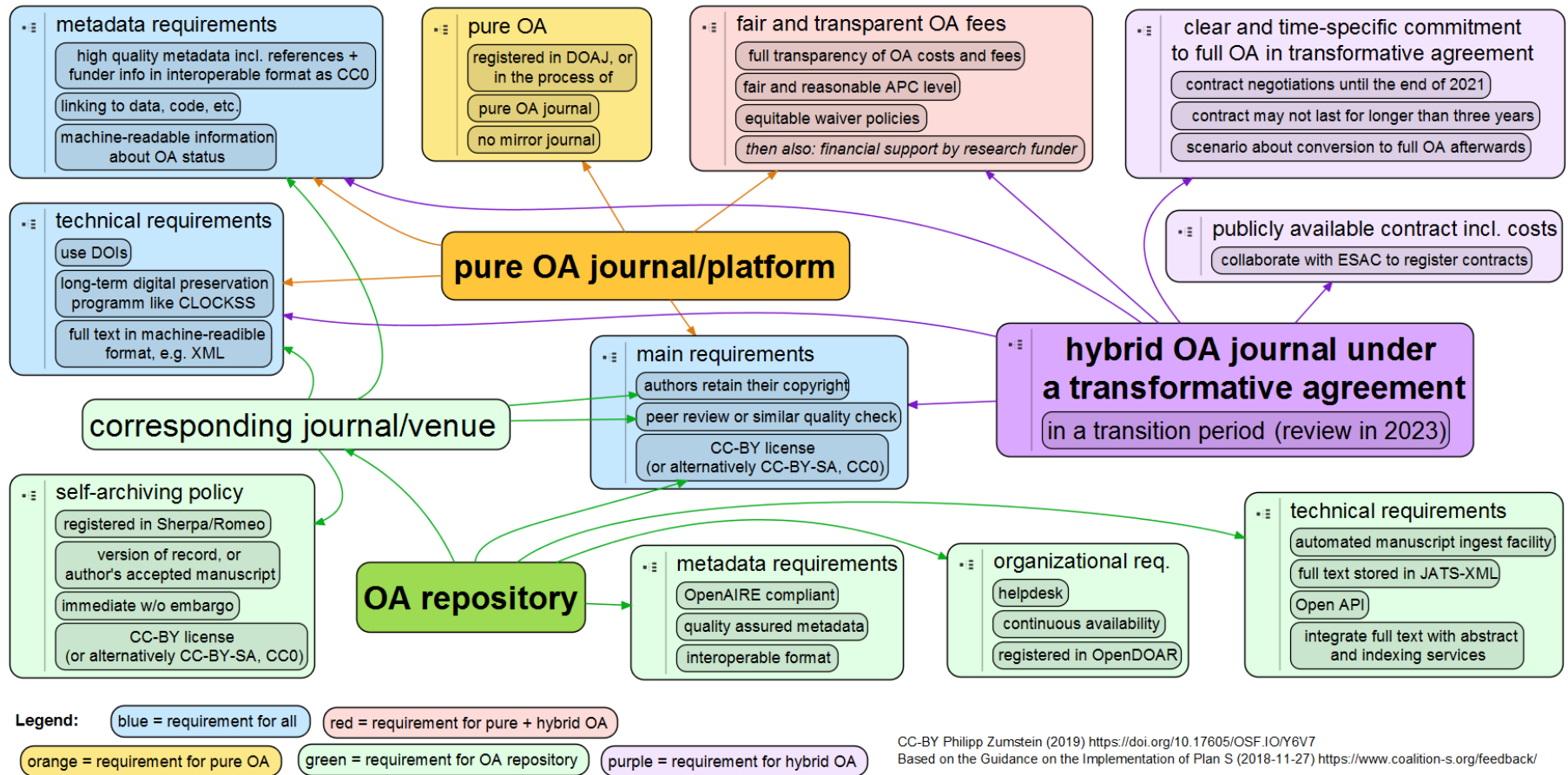
Making full & immediate
Open Access a reality

- <https://www.coalition-s.org/>

В 2018 г. группа влиятельных грантодателей решила, что с 2020 г. не будет терпеть и оплачивать закрытую науку, и с 2021 так и поступила:

- Все публикации, поддержанные их деньгами, должны быть в ОА по СС-ВУ без эмбарго и размещены в репозиториях
- Гибридные журналы не оплачиваются без конкретных обязательств по переходу к полному ОА
- Права на постпринт у авторов: Rights Retention Strategy
- Немного разные правила у разных участников

Requirements for Plan S compliance in one page



Три пути к открытости в Plan S

- Gold OA
- Transformative (гибриды):

<https://www.coalition-s.org/addendum-to-the-coalition-s-guidance-on-the-implementation-of-plan-s/>

- Green OA

Проверка журнала:

<https://journalcheckertool.org/> и Sherpa Romeo

Как реализуется Rights Retention?

- You hereby grant a CC BY Public Copyright Licence to all future Author Accepted Manuscripts (AAMs). If you allow others to own copyright in AAMs, you must ensure they grant such a licence.
- All submissions of original research to peer-reviewed journals must contain the following statement:
- *“This research was funded in whole or in part by the Wellcome Trust [Grant number]. For the purpose of Open Access, the author has applied a CC BY public copyright license to any Author Accepted Manuscript (AAM) version arising from this submission.”*

США в игре: Nelson memo

- В США давно введено обязательное размещение поддержанных федеральными деньгами публикаций, но с эмбарго до 12 месяцев.
- Теперь от эмбарго отказываются, переход к ОА должен быть завершен к 2026 г.

<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/08/08-2022-OSTP-Public-Access-Memo.pdf>

- Не только тексты (AM или VOR), но и данные, и метаданные, включая PIDs
- Не только естественные, но и гуманитарные науки

Реакции издателей: долой Green!

- Коллективное: <https://www.stm-assoc.org/rightsretentionstrategy/>
- Примеры:
 - <https://www.springernature.com/gp/open-research/policies/journal-policies>
 - <https://www.cambridge.org/core/services/open-research/plan-s>
- Маркетинговые научные исследования:
<https://www.springernature.com/gp/open-research/version-of-record>
- «Реакция общественности»:
<https://sites.google.com/view/plansopenletter/open-letter>

Cf. реакции университетов Запада:

<https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2022/10/26/reviewing-the-rights-retention-strategy-a-pathway-to-wider-open-access/>

А также предложения разрубить гордиев узел законами:

<https://www.knowledgerights21.org/wp-content/uploads/2022/10/Secondary-Publishing-Rights-Position-Paper.pdf>

Как идет великий переход?

Мир:

<https://open.coki.ac/>

<https://www.wizdom.ai/dashboards/open-access>

Норвегия: <https://www.openscience.no/oa-barometer>

Read-and-publish

Нечто про Россию:

<https://www.lens.org/lens/search/scholar/list?country.must=RU>

Gold OA – видимо магистральный путь

Вопрос: А что же Китай?

Ситуация в России

- Среди отечественных изданий множество некоммерческих, дотируемых издающими организациями (обычно вузами и НИИ), работающих по модели **Diamond OA**, обычно на низком технологическом уровне. При этом в последние годы все большее число журналов переходит на платный формат.
- **Никаких официальных требований** по открытому доступу со стороны российских грантодателей или Минобрнауки не существует и, вероятно, не планируется и не обсуждается. Логика «оплаченные за счёт налогоплательщиков исследования должны быть открыты» и «открытая наука лучше закрытой» пока является для РФ чуждой.
- Основной драйвер открытого доступа - **формальные требования по числу публикаций** в тех или иных списках (WoS, Scopus, ВАК, формируемый "Белый список"), не учитывающих режим доступа. Это вызывает смещение спроса в сторону наименее селективных и наиболее доступных и "быстрых" изданий, работающих по модели облегченного рецензирования.
- **Оплата публикаций в валюте в адрес иностранных издателей** в последнее время существенно осложняется на фоне введения санкций за военные действия России на территории Украины. Подавляющее число ведущих OA-издательств зарегистрированы в странах, признанных в РФ "недружественными".

Тип доступа	2019	2020	2021	2022	всего
Закрытый доступ	46.38%	46.07%	43.94%	48.07%	45.89%
Открытый доступ	53.62%	53.93%	56.06%	51.93%	54.11%
<u>Bronze</u>	8.85%	8.82%	7.99%	5.76%	7.95%
<u>Bronze</u> ; Green	5.16%	4.17%	2.91%	2.49%	3.66%
Gold	8.29%	8.96%	11.51%	9.22%	9.65%
Gold; Green	10.44%	12.51%	13.42%	12.43%	12.32%
Green	17.32%	14.48%	13.42%	14.19%	14.71%
Green; Hybrid	2.83%	4.17%	5.38%	5.10%	4.44%
Hybrid	0.74%	0.81%	1.43%	2.75%	1.38%
Общий итог	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

В одном маленьком российском вузе...

...уже платят большие деньги

Без учета гибридного доступа:

год	Корр. адрес	Иное\нет адреса	всего
2019	58668	113879	172547
2020	89680	198074	287754
2021	116104	231742	347846
2022	81548	178866	260414
Общий итог	346000	722561	1068561

Гибридный доступ:

год	Корр. адрес	Иное\нет адреса	всего
2019		80471	80471
2020	3312	163387	166699
2021	11095	226897	237992
2022	7782	149536	157319
Общий итог	22189	620292	642481

Впрочем, далеко не всегда:

Названия строк	Число публикаций	EUR
(разные названия журналов)	144	0
	74	0
	59	1705
	55	2113
	54	0
	51	0
	46	0
	40	0
	39	0
	38	1557
	31	0
	23	0
	22	0
	21	0
	21	0
	21	0
	21	0
	21	0
	20	0
	20	1433
20	0	

Недостатки Gold OA

- Тяжелая экономика для селективных изданий
- Расцвет мусора
- Сложности для ученых, особенно для статей со многими соавторами и грантами
- Неравные барьеры: ученые из бедных стран получают бесплатный доступ, но теряют бесплатные возможности публикации.

Кейс России и многих других:

Бесплатный доступ можно украсть, бесплатную публикацию – нет.

Open Access Citation Advantage?

- Взгляд ученого: **скорее нет...**

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0253129>

- Взгляд ОА-бизнеса: **точно да!**

<https://policylabs.frontiersin.org/content/evidence-snapshots-citation-advantage>

Алмазная колесница на обочине?

Большой анализ:

<https://www.coalition-s.org/diamond-uneearthed-shining-light-on-community-driven-open-access-publishing/>

- Ex-USSR, Латинская Америка, гуманитарии
- Маленькие, локальные, убыточные, гордые, дешевые, технически отсталые, разные

Есть план по развитию, но Россия не участвует...

<https://www.scienceeurope.org/our-resources/action-plan-for-diamond-open-access/>

Открытые книги? Всё сложно

Официальная позиция Plan S:

<https://www.coalition-s.org/coalition-s-statement-on-open-access-for-academic-books/>

Пример: <https://www.elsevier.com/open-access/open-access-books>

Инфраструктура: <https://www.oapen.org/>

Поиск\каталог: <https://www.doabooks.org/>

- <https://oaspa.org/webinar-rights-retention-for-books-and-book-chapters/> - рекомендую вебинар в ноябре

Открытые данные

От Data Availability Statement к обязательным открытым данным:

All articles in Gates Open Research that report original results should include the source data underlying the results, together with details of any software used to process the results. It is essential that others can see the source data in order to be able to replicate the study and analyse the data, as well as in some circumstances, reuse it. Failure to provide the source data for publication without good justification is likely to result in the article being rejected.

<https://gatesopenresearch.org/for-authors/data-guidelines>

- Максимально либеральные лицензии
- Специфические требования к репозиториям:
<https://www.nature.com/sdata/policies/repositories>

Ряд типов данных обязателен к открытому депонированию:

<https://www.springernature.com/gp/authors/research-data-policy/repositories-socsci/19540364>

В EU Horizon требования уже обязательные, в США планируется в составе Nelson Memo.

Метаданные обязательно открыты по CC0, в т.ч. аннотации и списки литературы

Открытые рецензии

Многие давно **пытаются**, но пока не вполне взлетает:

The BMJ, BioMed Central, eLife, PLOS, PeerJ, Nature...

Open peer review at BMJ journals has lent itself to randomized trials to study open identity and open report reviews. These studies did not find that open identities and open reports significantly affected the quality of review or the rate of acceptance of articles for publication, and there was only one reported instance of a conflict between authors and reviewers ("adverse event"). The only significant negative effect of open peer review was «**increasing the likelihood of reviewers declining to review**»

А openreview просто **делает**: <https://openreview.net>

Инструменты для ученых: как достать статьи в легальном открытом доступе?

<https://sciguide.hse.ru/life/read/>

- Google Scholar \ GS Button
- Unpaywall
- CORE
- BASE

Спасибо за внимание!

isterligov@hse.ru